

Verslag AB-vergadering van: 16 oktober 2019 (12.30-14.30 uur)

Aanwezig: M.C. Uitdehaag (voorzitter), E. Stigter (provincie Noord-Holland), C. Braak (Alkmaar), M. Wouters (Den Helder), Y. Roos (Drechterland), E. Heutink (Enkhuizen), Th. Groot (Hollands Kroon), S. Bashara (Hoorn), A. Jongenelen (Langedijk), A. van Langen (Medemblik), B. Beemster (Opmeer), H. Heddes (Schagen), B. Nootebos (Stede Broec), F. Binnendijk (Castricum), A. Valent (Heerhugowaard), C. v.d. Pol (Koggenland), R. Opdam (Heiloo), R. van Doorn (directeur OD NHN), E. Langereis (directiesecretaris OD NHN), C. van den Tempel (concerncontroller OD NHN).

Tevens aanwezig:

Afwezig met kennisgeving: E. Kooiman (Texel) en Y. Koster (gem. Bergen)

Locatie: Kantoor OD NHN te Hoorn

Verslaglegging: Mw. A. de Haan

1. Algemeen

a. Opening / vaststellen agenda / mededelingen / ingekomen stukken

De heer Uitdehaag heet iedereen welkom, in het bijzonder dhr. Stigter die voor het eerst bij het AB aanwezig is, hij stelt zich kort voor.

Vaststellen agenda:

- Een aantal mensen moet de vergadering eerder verlaten, dhr. Uitdehaag stelt voor om alle besluiten voordien te behandelen.

- Dhr. Beemster: punt 3, AB-Besluit Taakvermindering Schagen - vaststelling schadeloosstelling, betreft een ingrijpend besluit. Pas afgelopen vrijdag zijn de stukken nagezonden waardoor hij – zonder mandaat – niet namens zijn college kan spreken. Afgesproken is de stukken drie weken van tevoren toe te sturen. Wat hem betreft wordt dit agendapunt doorgeschoven naar het AB van 4 december. Hij vraagt hoe de andere deelnemers hierover denken.

Dhr. Uitdehaag: heeft begrip voor het ongemak, het DB hecht eraan het AB te informeren over de stand van zaken en gevoel te krijgen over de richting die het AB wil gaan. Bij enorme financiële risico's zou dit meteen ingebracht zijn, dat is niet het geval. Hij stelt voor om het agendapunt daarom wel te bespreken en dan te bezien of er een besluit wordt genomen.

- Mw. Van Langen: sluit zich aan bij de opmerking van dhr. Beemster maar vindt het prima om er vandaag over te praten.

- Dhr. Stigter: dit loopt al een jaar, hij heeft begrip voor het ongemak maar wil graag zo ver mogelijk zien te komen.

Het AB gaat akkoord. De agenda wordt vastgesteld.

Er zijn geen mededelingen.

Ingekomen stukken:

Het AB neemt zonder opmerkingen kennis van de ingekomen stukken:

- a. Provincie Noord-Holland Evaluatie verbonden partijen;
- b. Provincie Noord-Holland Aanwijzing lid AB OD NHN;
- c. Min. BIZA Brief Verdeelonderzoek gemeentefonds.

2. AB-Besluit Wijziging gemeenschappelijke regeling OD NHN

Het AB stemt zonder opmerkingen in met de wijziging.

3. AB-Besluit Taakvermindering Schagen, vaststelling schadeloosstelling

- Dhr. Uitdehaag hecht eraan zich eerst tot dhr. Heddes te richten: dit is wellicht een wat vreemde constellatie, e.e.a. moet niet persoonlijk worden opgevat.

Vervolgens licht hij de stand van zaken toe: binnen het AB is een proces en zijn regels over uittreden afgesproken. Bij uittreden van gem. Schagen ontstond discussie over welke regels van toepassing zijn. De voorzieningenrechter heeft in

augustus vastgesteld dat de OD NHN de juiste procedure heeft doorlopen: bij gedeeltelijk terugnemen van taken zijn de door het AB op 8 maart 2018 vastgestelde uittredingsregels van toepassing. Vervolgens is een voorlopige schadeloosstelling uitgerekend. Over deze voorlopige schadeloosstelling van € 474.410,- is geen meningsverschil met Schagen.

Over een resterende schadevergoeding verschillen DB en gem. Schagen wel van mening. Schagen is van mening dat met het betalen van € 474.410,- de zaak is afgedaan. Het DB stelt dat de schade hoger uitvalt omdat de OD niet tijdig de juiste informatie heeft ontvangen over terugname van medewerkers. Hierdoor is de OD NHN belemmerd in de zorgvuldige voorbereiding op de taakterugname, wat heeft geleid tot grotere schade. Nu blijkt dat deze medewerkers (bovenformatief) bij de OD blijven en van werk naar werk begeleid moeten worden. Op basis van onze beleidsregels en juridisch advies van Capra Advocaten kan dit verhaald worden. Ook is het DB van mening dat de andere deelnemers niet voor deze schadepost moeten opdraaien.

Dhr. Uitdehaag benadrukt dat het niet de bedoeling is met deze vergoeding de financiën van de OD te 'spekken'. Het DB is zich bewust van het ongemak en de reuring in deze, het dossier loopt inderdaad al een ruim jaar maar de feitelijke kosten zijn vermoedelijk hoger en dat vindt het DB prevaleren, wetende dat dit veel interne energie en reuring geeft. Hij geeft het woord aan dhr. Heddes.

- Dhr. Heddes: het DB is voor 80% bezig met dossier, en vice versa. Beide partijen vinden dit ongewenst. Door tussenkomst van de CvK is de schadeloosstelling voorgelegd aan hoogleraar R. de Greef. U heeft die stukken kunnen lezen. Producten blijven voor een heel groot deel wèl bij de OD NHN, maar Schagen gaat ook een aantal zaken zelf doen. Als het AB het besluit doorschuift naar december, schuift de betaling van € 474.410,- uiteraard ook door.

Vragen / opmerkingen AB:

- Dhr. Wouters: is blij dat het dossier nu ter discussie in het AB voorligt. Wat hem betreft is het uitgangspunt van het DB juist: overige deelnemers mogen niet opdraaien voor de restschade maar Schagen niet het vel over de neus halen. Hij stelt dat Capra Advocaten gespecialiseerd is in arbeidsrechtelijke vraagstukken en stelt voor om eventueel nog gespecialiseerde juridische adviseurs te raadplegen. Als het geen nadelige consequenties heeft is hij er voorstander van om alles in één keer in het AB van december te bespreken.
- Mw. V.d. Pol: is deze externe door beide partijen aangezocht? Dhr. Uitdehaag: ja, dhr. De Greef is door beide aangezocht maar benadrukt dat beide partijen niet hebben afgesproken dat het advies van dhr. De Greef bindend is.
- Mw. V.d. Pol: in het advies staat dat kosten nadien niet eenzijdig op voorhand zijn vast te stellen.
Dhr. Uitdehaag: Capra Advocaten stelt dat dit wel kan. Volgens hen gaat dhr. De Greef voorbij aan andere afspraken zoals het Bedrijfsplan. Het DB zet in op de feitelijke, reële kosten.
- Dhr. Beemster: een duivels dilemma; hij draagt zowel het OD als Schagen een warm hart toe. Er is een deskundige aangezocht t.b.v. een oordeel over de reële schade, daar is een bedrag uit voortgekomen. Over een nieuwe deskundige en een nieuw rapport moet consensus bestaan. Hij is van mening dat de kosten over het jaar 4 oktober 18 tot 4 oktober 19 betaald moeten worden en de kosten over en weer uit de normale exploitatie betaald moeten worden. De zienswijze van Schagen maakt geen onderdeel uit van het besluit, hij is er voorstander om dit besluit in december te bespreken.
- Dhr. Stigter: duidelijk is dat we allen eruit willen komen, dat bindt ons. Er is geen discussie over de € 474.410,-, dit bedrag heeft de OD NHN nodig dus dit moet z.s.m. betaald worden. Naast deze kosten worden er meer kosten gemaakt. Hij neemt waar dat gemeenten niet financieel willen boeten. Het definitieve eindbedrag is nu nog niet aan te tonen, dat vormt een dilemma: vooruitlopen kan nog niet.

Een aantal AB-leden wil dit wel, andere niet, wat zijn de consequenties van opschuiven naar 4 december? Dhr. Van Doorn: de dagelijkse bedrijfsvoering moet

kunnen worden uitgevoerd. Hij wil geen tekort in de exploitatie en verzoekt om in ieder geval de € 474.410,-, vast te stellen.

- Dhr. Groot: dhr. Beemster betoogt er een streep onder te zetten, hoe verhoudt zich dat tot andere deelnemers er niet voor laten opdraaien? Uit de exploitatie halen betekent impliciet dat dit gevolgen heeft voor de deelnemers.
- Dhr. Beemster herhaalt: dat zie ik niet in dit stuk, daarom wil hij op de zienswijze van Schagen reageren en dit besluit in december nemen.
- Dhr. Bashara kan zich de behoefte om alvorens te besluiten eerst scherp te stellen, goed voorstellen. Hij ziet dit dossier als een bredere 'showcase' in deze nieuwe organisatie: hoe wordt er door de regio in algemene zin omgegaan met de GR-en bij conflicten? Dhr. Bashara kan de wil om er een streep onder te zetten niet rijmen; er is sprake van kosten en lasten. Het alternatief van een restschadebedrag vaststellen is dan handjeklap? Dat kan niet want dit scheidt precedenter. Hij is van mening dat het bedrag tot de details rationeel moet worden uitgerekend.
- Dhr. Nootebos: heeft niet kunnen overleggen met het college, maar hij is net als dhr. Beemster van mening dat een extern bureau niet voor niets is ingehuurd, partijen hadden van tevoren afspraken moeten maken over bindend of niet bindend advies. Ook hij wil dit dossier z.s.m. sluiten.
- Dhr. Heddes benadrukt dat er geen sprake is van uittreden maar Schagen neemt een aantal taken niet meer af. Basistaken en een aantal plustaken liggen bij de OD. Schagen is de eerste deelnemer die dit doet en moet hiervoor bloeden.
- Dhr. Uitdehaag: de voorzieningenrechter spreekt van gedeeltelijke uittreding, er is dus wel degelijk sprake van uittreding.
- Dhr. Binnendijk: nauwgezet onderzoeken onder welke voorwaarden e.e.a. kan en de reële kosten uitzoeken. Het advies van Proof Adviseurs is niet bindend, dat geeft het AB de vrijheid om te besluiten. Hij zit er niet op te wachten nadelige financiële gevolgen van de keuze van Schagen uit te moeten leggen aan de raad.
- Mw. Van Langen: de discussie gaat over: óf het advies óf de reële kosten, er moet een keuze gemaakt worden. De reële kosten kunnen ook lager uitpakken: gezien de krappe arbeidsmarkt zijn de medewerkers wellicht erg gewild.
- Dhr. Uitdehaag: lagere reële kosten is niet aan de orde. We mogen niet uit het oog verliezen dat er uittredingsregels zijn, de reële kosten vallen hieronder. Daarvan afwijken scheidt precedenter. De regels aanpassen is een andere discussie.
- Mw. Heutink: de hoogte van de extra kosten zijn lastig in te schatten, kan dit op korte termijn inzichtelijk worden?
- Dhr. Nootebos: aan de uittredingsregels valt niet te tornen maar wederom nieuwe deskundigen inschakelen kost veel energie en de kosten zijn wellicht hoger dan de extra kosten. We moeten verder.

De voorzitter maakt uit de discussie op dat het AB in meerderheid achter het standpunt staat geen extra kosten bij de overige deelnemers terecht te laten komen. Een aantal deelnemers wil het proces nu beëindigen, maar dit betreft niet de meerderheid. Een aantal deelnemers wil wel eerst de extra kosten inzichtelijk krijgen, dit kan in het AB van december. Is dat akkoord voor het AB?

- Dhr. Nootebos: maakt nogmaals de kanttekening dat hij vandaag niet het standpunt van zijn college kan verwoorden.
- Dhr. Wouters: de solvabiliteit van de OD NHN mag niet in gevaar komen door het uitstel. Dhr. Van Doorn licht toe dat de liquiditeit een probleem kan worden maar de OD moet het kunnen redden. Het mag echter niet heel veel langer duren.
- Dhr. Uitdehaag merkt op dat het DB ook veel tijd aan het dossier besteedt en van het DB verwacht mag worden ook andere discussies te voeren.
- Dhr. Bashara: hoe reëel is het dat er voor 4 dec. een bedrag ligt? Dhr. Van Doorn: dat is reëel.

De voorzitter concludeert: het voorstel van het DB hield in om nu formeel te besluiten over de €474.410,- en in december over de rest, dit besluit wordt in één keer genomen en daarom doorgeschoven naar 4 december, ook vanwege het feit dat

stukken niet aan colleges konden worden voorgelegd. Ook de heer Heddes kan zich hierin vinden, dit was een van de suggesties die Schagen in de brief heeft gedaan.

4. AB-Memo Toekomstige financieringsvorm

Dhr. Groot verwijst naar de memo, waarin staat aangegeven waarom ervoor gekozen is het vervolgtraject niet met Twynstra Gudde in te gaan en de OD NHN zelf een plan van aanpak te laten opstellen. Dit scheelt veel kosten; de offerte van TG was erg hoog. Deze keuze levert wel wederom een vertraging op maar het DB kiest voor zorgvuldigheid en een beter product i.p.v. voor snelheid.

Vragen / opmerkingen AB:

- Dhr. Binnendijk: betekent de vertraging uitstel van twee maanden? Is dat reëel; het traject loopt al lang; sinds de oprichting van de OD NHN. Het betreft inderdaad uitstel van twee maanden, door de directeur ons is toegezegd dat dat lukt.
- Dhr. Opdam: dit onderwerp speelt voortdurend in onze raad, hij ziet graag een memo tegemoet om met de raad te kunnen delen.
Dhr. Uitdehaag **zegt de memo toe.**
- Dhr. Heddes: waarom is Twynstra Gudde in beginsel gevraagd? We zijn nu een jaar verder. Dit is een belangrijk onderdeel van de bedrijfsvoering, we hechten er veel waarde aan.
Dhr. Van Doorn: we waren zeer tevreden over het eerste verkennende onderzoek dat door TG is gedaan. Het plan van aanpak gaan we zelf doen. Het project is later gestart, dat is destijds uitgelegd. Er wordt elke dag aan gewerkt om de bedrijfsvoering te versterken, er is geen vertraging in de totstandkoming daarvan.
- Dhr. Uitdehaag: het DB was onder de indruk van de presentatie maar de vervolgstap en de beslissing over de offerte wilden we als DB niet nemen. Partijen offeren momenteel wat ze willen. Het hoge bedrag wilden we niet aan u voorleggen.
- Dhr. Wouters: vindt twee maanden acceptabel.
- Mw. Roos: kan de eigen organisatie het aan? En wat wordt dan niet gedaan?
Dhr. Van Doorn: externe ondersteuning is beperkt maar dit wordt gedaan binnen de lopende onderwerpen. Daarnaast vindt uitbreiding van business control plaats. De kosten van het zelf doen zijn aanzienlijk lager.

Juridisch (portefeuille Groot)

5. Geen onderwerpen

Personeel (portefeuille Bashara)

6. Ziekteverzuim

Dhr. Binnendijk informeert naar de toename van het ziekteverzuim. Komt dit door langdurig zieken?

Dhr. Van Doorn: klopt, 90% is gerelateerd aan persoonlijke omstandigheden. We zitten er bovenop, we willen onder het landelijk gemiddelde zitten.

7. AB-Besluit Bestuurlijk privacy beleid (portefeuille Uitdehaag)

Het AB stemt zonder opmerkingen in met het voorstel.

8. AB-Memo kwaliteitsbeleid OD NHN (portefeuille Jongenelen)

Het AB neemt zonder vragen of opmerkingen kennis van de memo.

9. Vaststellen AB-verslag 10 juli 2019 (bijlage 9)

N.a.v.:

- Mw. Heutink: heeft tijdens de vergadering de vraag gesteld om de vergaderingen openbaar te maken door digitaal te ontsluiten. Wat is de reactie van het AB?
- Dhr. Nootebos vindt het een sympathiek idee maar vindt dat dit breder moet worden opgepakt en de vraag bij de Regietafel gedeponereerd moet worden. Na een korte discussie wordt besloten dat dhr. Heddes een officieel verzoek

overbrengt aan de voorzitter van de Regietafel.

10. Warme overdracht bodemtaken (presentatie)

De heren Bosma en Burggraaf van de OD NHN zet d.m.v. sheets het plan van aanpak van de Projectgroep Warme Overdracht uiteen: wat valt straks onder gemeenten en wat onder provincies. Begin november vindt een kennissessie plaats t.b.v. milieucoördinatoren over de bodemtaken van de OD NHN. De projectgroep nodigt u ook van harte uit om deel te nemen aan de bestuurlijke sessie in december.

Vragen / opmerkingen AB:

- Dhr. Nootebos: zijn deze plustaken nu ook al verkrijgbaar bij de OD?
De taken zullen deels uit basis- en deels uit plustaken bestaan. De presentatie hier getoond betreft basistaken. De OD NHN kan de basis- en plustaken uitvoeren, deze taken zijn nu al door de provincie bij de OD's ondergebracht, u wordt daarvoor straks het bevoegd gezag.
- Mw. Valent: worden de aardkundige waarden ook overgedragen?
De aardkundige waarden vallen nu en straks onder de provincie.
- Dhr. Jongenelen: was op 23 januari bij het eerste overleg betreffende hotspots aanwezig, deze gaat de provincie niet meer teruggeven aan betreffende gemeenten. Hoe gaan bv. toevalvondsten en PFAS-spots financieel gedekt worden bij à la minute saneren? Vindt een warme overdracht plaats zonder dat bekend is wat er onder de grond ligt? Het betreft voormalige industrieterreinen, wie gaat voor de kosten opdraaien? Hier moeten we het over hebben in november, hopelijk heeft het ministerie dan meer inzichtelijk.
- Dhr. Uitdehaag deelt de zorg, hij vindt e.e.a. in hoge mate onrechtvaardig. Hij dankt de heren voor de presentatie en vraagt hun om hulp t.b.v. de discussie met het Rijk.

11. Ons dagelijks werk gepresenteerd (zwemwaterseizoen 2019)

Inspecteurs mw. Van der Peyl en dhr. Van Uitert geven inzicht in hun toezichthoudende taken bij badinrichtingen en openbaar zwemwater en de daarmee gepaard gaande ervaringen.

Vragen / opmerkingen AB:

- Dhr. Wouters: wie controleert op blauwalg?
Dat doen waterkwaliteitsbeheerders zoals het Hoogheemraadschap Noorderkwartier. Wij krijgen advies van hen en nemen dit meestal over.
De voorzitter dankt de inspecteurs voor hun presentatie.

12. Rondvraag en Sluiting

Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag. Niets meer aan de orde zijnde, sluit de heer Uitdehaag de vergadering om 14.25 uur.

Nummer	Actielijst AB OD NHN - onderwerp -	Door / termijn
	Acties vanuit AB RUD 6 maart 2019	
01 2019	Voorstel voor een aanpassing in de stemverhouding voor 2020	Eind 2019
	Acties vanuit AB 10 juli 2019	
	Geen openstaande acties	
	Acties vanuit AB 16 oktober 2019	
10 2019	Toekomstige financieringsvorm: memo t.b.v. de raden opstellen inzake twee maanden uitstel	Mevrouw Van den Tempel
11 2019	Een officieel verzoek aan de Regietafel overbrengen inzake online AB-vergaderingen	De heer Heddes
Nummer	Besluitenlijst AB OD NHN - Onderwerp -	Besluit

01 2019	AB-besluit stemverhouding AB 2019	Conform voorstel unaniem akkoord met inachtneming toezegging voor 2020.
02 2019	AB-besluit bestuursopdracht Omgevingswet	Conform voorstel unaniem akkoord met inachtneming gemaakte opmerkingen.
03 2019	Reactie DB op ingebrachte zienswijzen	Unaniem akkoord met reactie met inachtneming van opmerkingen en toezegging
	Besluiten uit AB 10 juli 2019:	
04 2019	Jaarrekening 2018	Unaniem akkoord met de jaarrekening 2018.
05 2019	Resultaatbestemming 2018	Unaniem akkoord met de resultaatbestemming 2018.
06 2019	Mogelijke risico's trainees	Mogelijke risico's trainees worden door de begroting gedekt.
07 2019	Begroting 2020	Met de kanttekening in de zienswijze van gem. Schagen gaat het AB unaniem akkoord met de begroting 2020.
08 2019	Bedrijfsplan 2019 - 2023	Het AB stemt in met het bedrijfsplan.
	Besluiten uit AB 16 oktober 2019:	
09 2019	AB-Besluit Wijziging gemeenschappelijke regeling OD NHN	Het AB stemt zonder opmerkingen unaniem in met de wijziging.
10 2019	AB-Besluit Taakvermindering Schagen, vaststelling schadeloosstelling	Het besluit wordt aangehouden en schuift door naar 4 december 2019
11 2019	AB-Besluit Bestuurlijk privacy beleid	Het AB stemt zonder opmerkingen unaniem in met het voorstel

Paraaf Voorzitter:

Paraaf Directeur: